

# Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales 2017





# Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales 2017

---

# Prólogo

La gobernanza eficaz de los sectores petrolero, gasífero y minero es un persistente desafío, en especial para los países de ingresos bajos y medios. Pero como revela el Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales, no es un desafío insuperable. En el índice advertimos muchos ejemplos de países en desarrollo que desafían las expectativas y los estereotipos—a veces en un área de política pública, a veces en muchas, y logran progresar hacia un uso más juicioso de los recursos naturales para el desarrollo nacional. Lamentablemente, esto no sucede en todos los países—y en años recientes algunos han experimentado preocupantes retrocesos en el uso adecuado de sus recursos naturales.

La gestión deficiente de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales y la corrupción pueden arraigarse en cualquier parte, en países ricos o pobres. Estos flagelos no pueden ser eliminados de todas partes, todo el tiempo. Pero ciudadanos, periodistas, legisladores, políticos, empresas, inversionistas y académicos pueden trabajar para mitigarlos, y denunciarlos temprano—y es allí donde los datos cuidadosamente recogidos por el Instituto para la Gobernanza de los Recursos Naturales se vuelven muy valiosos.

El equipo de nuestro instituto ha trabajado duro para proporcionar evidencia y documentación en apoyo de la lucha crítica por una mejor gobernanza de los recursos naturales. Es de esperar que los esclarecedores datos aportados por el índice contribuyan al trabajo de aquellas personas comprometidas con la prosperidad económica y la justicia social en los países productores de recursos naturales.

## **Ernesto Zedillo Ponce de León**

*Profesor de Economía y Política Internacional  
Universidad de Yale*

*Ex presidente de México*

*Presidente, Junta Directiva  
Instituto para la Gobernanza de los Recursos Naturales*

# Introducción

La extracción de petróleo, gas y minerales es uno de los emprendimientos más complejos en términos políticos, sociales y económicos para el desarrollo. Es un negocio que conecta al mundo y satisface buena parte de nuestro hambre de energía y materias primas. Produce insumos para casi todo producto físico manufacturado. Ha contribuido a uno de los desafíos fundamentales de la historia humana: el cambio climático. Ha generado billones de dólares en ingresos.

Estas grandes sumas de dinero contrastan cruelmente con la pobreza de muchos países donde se encuentran los recursos: 1800 millones de personas viven en pobreza en docenas de los países evaluados en este índice.<sup>1</sup> Administrar los recursos naturales en beneficio de todos los ciudadanos es uno de los más formidables desafíos que enfrentamos para el desarrollo. La evidencia empírica es clara: cambiar esta terrible situación exige mejorar la gobernanza—las instituciones, las reglas y las prácticas que determinan cómo los ejecutivos de las empresas y los funcionarios gubernamentales toman decisiones y participan y afectan a los ciudadanos, comunidades, y medio ambientes en los que habitan.

Para mejorar la gobernanza, uno debe diagnosticar detalladamente qué es lo que funciona y qué es lo que no funciona, y eso supone mediciones. El Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales evalúa la calidad de la gobernanza de los recursos naturales en 81 países que en conjunto producen, entre otros commodities, el 82 por ciento del petróleo del mundo, el 78 por ciento de su gas y el 72 por ciento de su cobre.<sup>2</sup> La base intelectual del índice es la Carta de los Recursos Naturales; ambos son producto de la pericia del equipo del Instituto para la Gobernanza de los Recursos Naturales (NRGI, por su sigla en inglés) y de una red externa de académicos y profesionales.

El índice es la suma total de 89 evaluaciones nacionales, desarrolladas usando un marco de 149 preguntas críticas, respondidas por 150 investigadores, que recurrieron a casi 10.000 documentos de apoyo. Las cuidadosas evaluaciones llevadas a cabo por los investigadores de los factores del sector extractivo son combinadas con datos preexistentes, de otras fuentes, sobre las condiciones generales de gobernabilidad en los distintos países. Los hallazgos presentados en este informe reflejan los puntos destacados de un conjunto mucho más amplio de datos y perfiles de países, que están disponibles en línea en [www.resourcegovernanceindex.org](http://www.resourcegovernanceindex.org).

Y entonces, ¿qué nos dice el índice? Los datos muestran que, a pesar de los sustantivos esfuerzos de los gobiernos, los activistas y la comunidad internacional, la gobernanza de los recursos en la mayoría de los países sigue siendo un desafío mayor. Todos los países podrían mejorar en, por lo menos, un área importante de gobernanza, y la mayoría de los países tiene un margen significativo para progresar en múltiples áreas.

Al mismo tiempo, los reformadores han logrado mucho. El índice muestra que muchos países—incluidos algunos en situaciones muy complicadas—han dado pasos concretos en la forma de reglas y procedimientos, muchos de los cuales están funcionando. Quienes promueven el cambio no tienen que ir muy lejos para encontrar inspiración en cómo gobernar mejor: en cada región hay países que siguen enfoques innovadores y progresan. La evidencia muestra que se están dando más avances en la adopción de reglas que en la aplicación efectiva de ellas; quienes buscan una mejor gobernanza deberían concentrarse en implementar los marcos jurídicos existentes. También hemos aprendido que una mejor gobernanza de los recursos naturales aparece en países en los que se salvaguarda el espacio cívico y se mitigan los riesgos de corrupción.

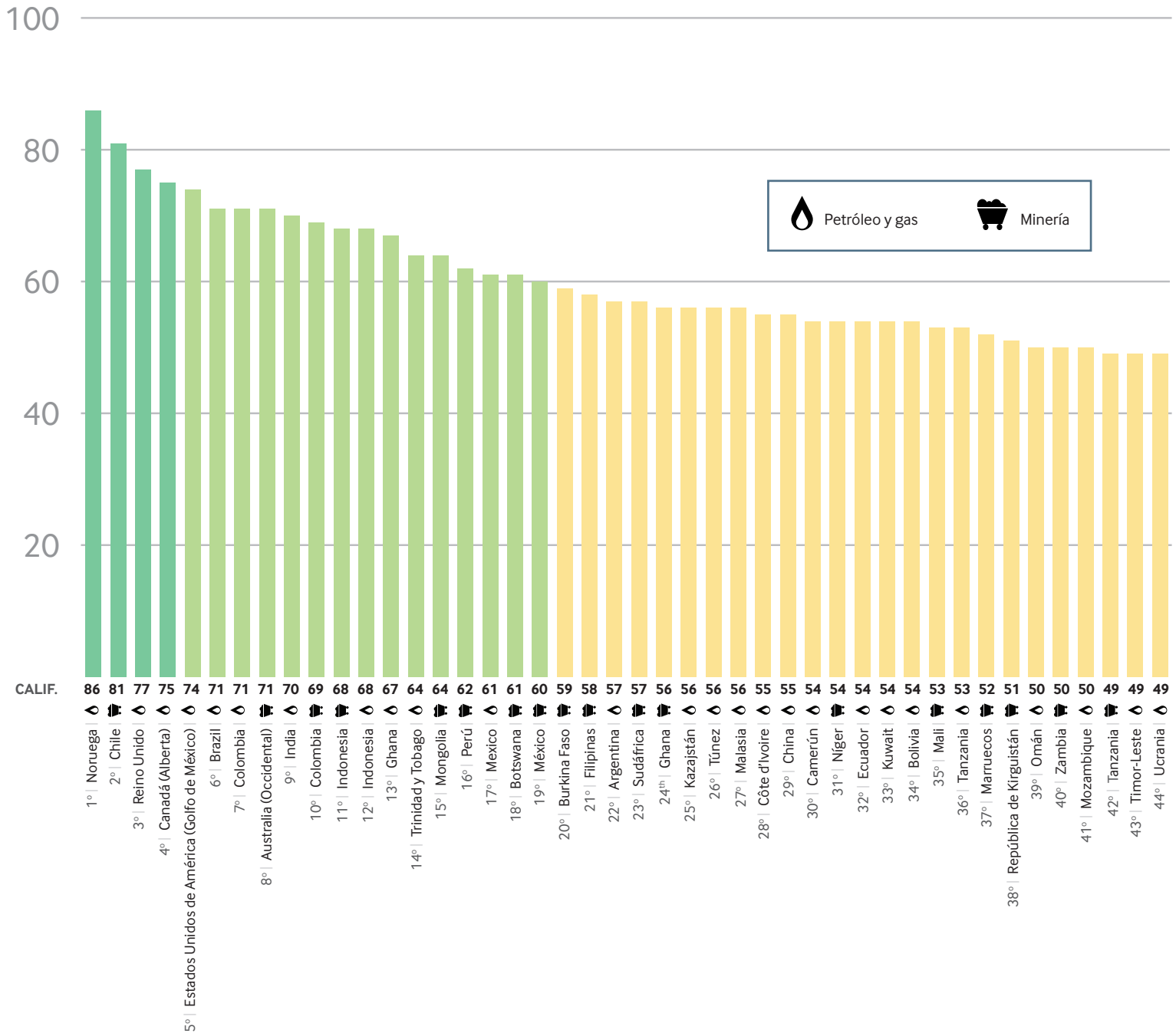
Si consideramos el imperativo de un crecimiento inclusivo en los países ricos en recursos, hay una gran necesidad de mejoras en el plano internacional—lo cual comprende a los países miembro del G7, a las empresas multinacionales y a las instituciones financieras internacionales. Los países productores también tienen tareas para alcanzar una mayor transformación y diversificación de sus economías, proteger mejor el medio ambiente y garantizar a sus ciudadanos los beneficios de la extracción de los recursos naturales.

Las prioridades y los senderos de acción preferidos irán variando según los países y los actores, lo cual hace esencial un debate público informado e inclusivo. Tales diálogos deben incorporar consideraciones políticas, económicas, sociales y ambientales, y esperamos que las evidencias de este índice informen tales debates y las decisiones resultantes.

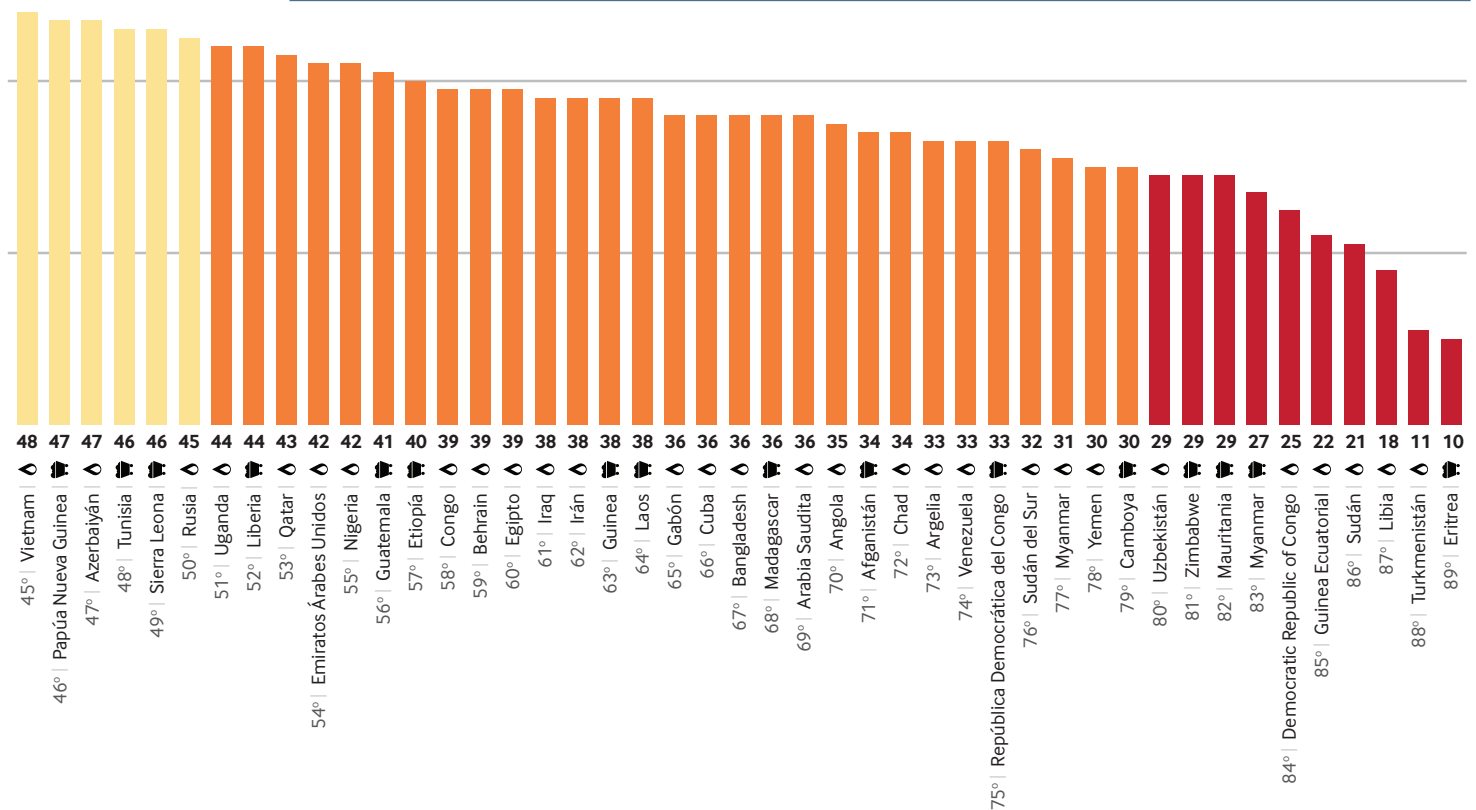
**Daniel Kaufmann**

*Presidente y CEO  
Natural Resource Governance Institute*

## Resultados del Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales

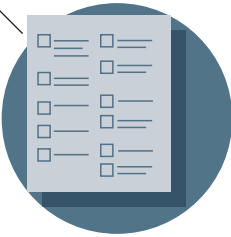


<b>Bueno</b>	<b>≥ 75</b>	El país ha establecido leyes y prácticas que probablemente den lugar a que la riqueza en recursos extractivos beneficie a la ciudadanía, aunque puede haber algunos costos para la sociedad.
<b>Satisfactorio</b>	<b>60-74</b>	El país tiene políticas y prácticas de gobernanza fuertes, pero algunas áreas requieren mejoras. Es posible que den lugar a que la riqueza en recursos extractivos beneficie a los ciudadanos, pero puede haber costos para la sociedad.
<b>Débil</b>	<b>45-59</b>	El país tiene una mezcla de áreas fuertes y problemáticas en gobernanza. Los resultados indican que si bien la extracción de recursos naturales puede eventualmente dar lugar a que la riqueza en dichos recursos beneficie a los ciudadanos, es probable que tales beneficios sean débiles en la actualidad.
<b>Deficiente</b>	<b>30-44</b>	El país ha establecido algunos procedimientos y prácticas mínimos y selectivos para gobernar los recursos, pero falta la mayoría de elementos necesarios para hacer que la riqueza en recursos extractivos beneficie a los ciudadanos.
<b>Malo</b>	<b>&lt; 30</b>	El país casi no tiene un marco de gobernanza que dé lugar a que la riqueza en recursos extractivos beneficie a sus ciudadanos. Es altamente probable que cualquier beneficio fluya mayormente hacia algunas empresas y a la élite.

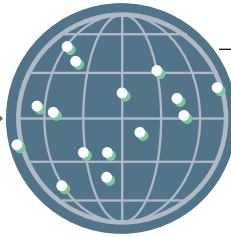


# La creación del Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales

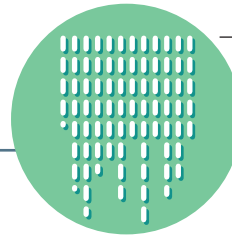
1. NRGi elabora un cuestionario de 149 preguntas.



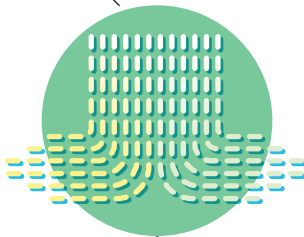
2. Ciento cincuenta expertos, en 81 países, investigan los temas, recopilan documentación y completan el cuestionario.



3. NRGi coteja y evalúa la calidad de todos los datos recogidos.



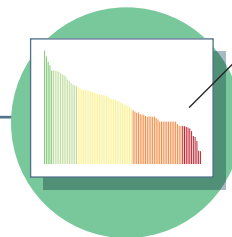
4. NRGi traduce los datos sin procesar a calificaciones para los dos componentes específicos del Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales: extracción de valor y gestión de los ingresos públicos.



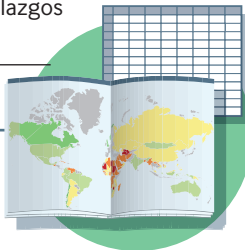
5. NRGi recoge datos adicionales para registrar las "condiciones generales de gobernabilidad" de los países: el contexto más amplio de gobernanza y transparencia institucional.



6. NRGi calcula el índice utilizando los datos primarios y secundarios.



7. NRGi analiza los resultados y genera hallazgos clave.



9. Gobiernos, periodistas, actores de la sociedad civil y empresas usan los hallazgos del índice para mejorar la gobernanza de los recursos naturales en beneficio de los ciudadanos e inversionistas.



8. NRGi publica y disemina el índice y brinda recomendaciones a las partes interesadas clave.





## ¿QUÉ MIDE EL ÍNDICE?

El Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales evalúa las políticas y las prácticas empleadas por las autoridades para gobernar sus industrias petrolera, gasífera y minera. El índice proporciona una calificación agregada para cada evaluación. En la mayoría de países, el índice evalúa ya sea el sector petróleo y gas, o el sector minero. En el caso de ocho países, el índice evalúa a ambos sectores.

Para cada evaluación, NRGÍ ha calculado la calificación agregada utilizando las calificaciones obtenidas en los tres componentes del índice. Dos de los componentes comprenden investigaciones nuevas basadas en las respuestas de expertos a un cuestionario detallado, y miden directamente la gobernanza de los recursos extractivos del país. El primer componente—la extracción de valor—abarca la gobernanza de las concesiones de derechos de extracción, la exploración, la producción, la protección medioambiental, la recaudación de ingresos públicos y las empresas estatales. El segundo—la gestión de ingresos—abarca el proceso presupuestario nacional, la distribución subnacional de los ingresos provenientes de los recursos naturales y los fondos soberanos. El tercer componente del índice evalúa las condiciones generales de gobernabilidad de un país. Este componente se basa en investigaciones pre-existentes para medir el contexto más amplio de la gobernanza, incluidos la voz y rendición de cuentas (el grado en que los ciudadanos de un país pueden participar en la

selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación, y una prensa libre), el Estado de derecho, el control de la corrupción y los datos abiertos.<sup>3</sup>

La calificación de cada uno de estos tres componentes se basa en las calificaciones obtenidas en las áreas de política relacionadas con sus subcomponentes. Cada uno de los subcomponentes de Extracción de Valor y Gestión de Ingresos se concentra en áreas específicas de gobernanza y se vincula con un precepto de la Carta de los Recursos Naturales del NRGÍ y su marco de referencia—herramientas analíticas y de diagnóstico que representan la cadena de decisiones que los gobiernos y las sociedades deben tomar para beneficiarse de sus recursos naturales.

Para las calificaciones se utiliza una escala de cero a 100 en cada nivel del índice, lo cual permite a los usuarios comparar la calidad de la gobernanza de los recursos naturales, tanto en relación a la calificación agregada, como a la de los componentes y subcomponentes, en un mismo país o entre países.

Como en todo ejercicio de este tipo, hay cierta incertidumbre en torno a las calificaciones del índice. En términos prácticos, esto significa que pueden no ser sensibles para llegar a conclusiones basadas en pequeñas diferencias de calificación. Por esto, los resultados han sido agrupados en rangos de desempeño: bueno, satisfactorio, débil, deficiente y malo.



## Marco del Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales

Clasificación	País	Sector evaluado	Calificación en el índice	Extracción de valor	Gestión de ingresos	Condiciones generales de gobernabilidad
1	Noruega	🔥	86	77	84	97
2	Chile	🗑️	81	74	81	90
3	Reino Unido	🔥	77	70	68	95
4	Canadá (Alberta)	🔥	75	69	59	97
5	Estados Unidos de América (Golfo de México)	🔥	74	66	63	93
6	Brasil	🔥	71	62	78	72
7	Colombia (petróleo y gas)	🔥	71	59	85	67
8	Australia (Occidental)	🗑️	71	65	51	96
9	India	🔥	70	75	66	69
10	Colombia (minería)	🗑️	69	59	82	67
11	Indonesia (minería)	🗑️	68	64	76	65
12	Indonesia (petróleo y gas)	🔥	68	64	76	65
13	Ghana (petróleo y gas)	🔥	67	65	65	70
14	Trinidad y Tobago	🔥	64	64	57	71
15	Mongolia	🗑️	64	63	54	73
16	Perú	🗑️	62	68	57	62
17	México (petróleo y gas)	🔥	61	64	54	65
18	Botswana	🗑️	61	40	62	81
19	México (minería)	🗑️	60	62	53	65
20	Burkina Faso	🗑️	59	66	54	57
21	Filipinas	🗑️	58	55	52	67
22	Argentina	🔥	57	58	54	58
23	Sudáfrica	🗑️	57	50	40	80
24	Ghana (minería)	🗑️	56	61	37	70
25	Kazajstán	🔥	56	53	54	61
26	Túnez (petróleo y gas)	🔥	56	60	40	67
27	Malasia	🔥	56	49	41	77
28	Côte d'Ivoire	🔥	55	60	60	46
29	China	🔥	55	52	54	59
30	Camerún	🔥	54	59	70	33
31	Níger	🗑️	54	55	60	47
32	Ecuador	🔥	54	51	58	52
33	Kuwait	🔥	54	44	51	67
34	Bolivia	🔥	54	61	51	49
35	Mali	🗑️	53	48	70	42
36	Tanzania (petróleo y gas)	🔥	53	65	40	53
37	Marruecos	🗑️	52	56	35	64
38	República de Kirguistán	🗑️	51	57	51	44
39	Omán	🔥	50	32	43	76
40	Zambia	🗑️	50	58	35	58
41	Mozambique	🔥	50	66	42	43
42	Tanzania (minería)	🗑️	49	54	40	53
43	Timor-Leste	🔥	49	49	57	42
44	Ucrania	🔥	49	61	40	45
45	Vietnam	🔥	48	57	30	59

Clasificación	País	Sector evaluado	Calificación en el índice	Extracción de valor	Gestión de ingresos	Condiciones generales de gobernabilidad
46	Papúa Nueva Guinea	🛒	47	50	50	40
47	Azerbaiyán	🔥	47	49	43	49
48	Túnez (minería)	🛒	46	40	30	67
49	Sierra Leona	🛒	46	62	35	40
50	Rusia	🔥	45	47	40	47
51	Uganda	🔥	44	42	42	47
52	Liberia	🛒	44	59	30	41
53	Qatar	🔥	43	33	19	77
54	Emiratos Árabes Unidos	🔥	42	32	16	78
55	Nigeria	🔥	42	50	44	31
56	Guatemala	🛒	41	42	35	46
57	Etiopía	🛒	40	46	38	37
58	Congo	🔥	39	45	44	29
59	Bahrain	🔥	39	27	26	63
60	Egipto	🔥	39	45	30	41
61	Iraq	🔥	38	52	47	16
62	Irán	🔥	38	36	45	34
63	Guinea	🛒	38	53	24	37
64	Laos	🛒	38	42	30	41
65	Gabón	🔥	36	18	47	44
66	Cuba	🔥	36	29	23	57
67	Bangladesh	🔥	36	39	35	34
68	Madagascar	🛒	36	36	34	38
69	Arabia Saudita	🔥	36	23	24	60
70	Angola	🔥	35	50	31	25
71	Afganistán	🛒	34	58	31	14
72	Chad	🔥	34	39	43	19
73	Argelia	🔥	33	40	25	35
74	Venezuela	🔥	33	48	34	17
75	República Democrática del Congo (minería)	🛒	33	52	35	12
76	Sudán del Sur	🔥	32	42	47	5
77	Myanmar (petróleo y gas)	🔥	31	44	30	19
78	Yemen	🔥	30	50	28	11
79	Camboya	🛒	30	31	18	40
80	Uzbekistán	🔥	29	40	25	22
81	Zimbabwe	🛒	29	37	30	20
82	Mauritania	🛒	29	41	10	36
83	Myanmar (minería)	🛒	27	33	30	19
84	República Democrática del Congo (petróleo y gas)	🔥	25	44	20	12
85	Guinea Ecuatorial	🔥	22	29	18	17
86	Sudán	🔥	21	26	26	11
87	Libia	🔥	18	27	20	6
88	Turkmenistán	🔥	11	11	0	21
89	Eritrea	🛒	10	15	5	10

# Hallazgos

## La mayoría de los países todavía enfrenta abrumadores desafíos de gobernanza, pero algunos han evitado la “maldición de los recursos”

Tener petróleo, gas o minerales bajo tierra que valen miles de millones de dólares sugeriría que a los ciudadanos de ese país debería irles muy bien, pero las economías de los países ricos en recursos naturales han crecido más lentamente que las economías de los países pobres en dichos recursos.<sup>4</sup> Una causa de esta disparidad es la calidad de la gobernanza en los países ricos en recursos naturales.<sup>5</sup> De los 81 países incluidos en el Índice de la Gobernanza de los Recursos, 47 han sido clasificados por el Fondo Monetario Internacional como ricos en recursos naturales, con los sectores del petróleo, el gas o los minerales dominando la economía.<sup>6</sup> La mayoría de estos países muestra una gobernanza débil, deficiente o mala en las evaluaciones del índice. Pero esta no es una paradoja universal. Países como Botswana, Indonesia, Mongolia y Noruega dependen todos de sus recursos, pero están en los rangos de desempeño bueno o satisfactorio.

## Ser rico no es una precondición para la buena gobernanza

El índice muestra que los países ricos no son inmunes a los problemas de gobernanza de los recursos naturales. Australia occidental obtuvo una calificación baja en la gobernanza del proceso de otorgamiento de licencias y en tributación. EE.UU. obtuvo una calificación de solo 50 de 100 puntos en sus políticas y prácticas de protección del medioambiente en el Golfo de México. De los 13 países de altos ingresos en el índice, seis—todo el Medio Oriente—no alcanzan calificaciones agregadas buenas o satisfactorias. El peor desempeño en este grupo es de Arabia Saudita, que solo califica con 36 puntos.

En cambio, varias economías de ingreso medio y bajo salen comparativamente airosas. Chile, otro país dependiente de sus recursos naturales, ocupa el segundo lugar del conjunto, mientras que Brasil, la India y Colombia están entre los mejores diez. Incluso muchos de los países más pobres del índice—aunque no alcanzan calificaciones agregadas buenas o satisfactorias—se desempeñan bien en subcomponentes específicos.

## La gobernanza de los recursos naturales varía significativamente dentro de las regiones

El índice muestra que países con características históricas y geográficas similares gobiernan sus recursos extractivos de distintas maneras. Por ejemplo, hay una gran variación en el desempeño de la gobernanza en Eurasia, donde Mongolia logra una calificación de 64 de 100 puntos, pero Turkmenistán solo 11. En América Latina, Chile obtiene una calificación de 81 puntos, y el sector petrolero y gasífero de Colombia 71, en contraste con su vecina Venezuela, que obtiene solo 33. Las generalizaciones acerca del desempeño de toda una región pueden ser engañosas, dado que hay significativa variación entre los países—pero los que se desempeñan mejor muestran a los demás países del vecindario que es posible la buena gobernanza en la extracción de recursos.

## La gobernanza de los recursos naturales varía significativamente dentro de cada país

Si uno mira más allá de la calificación agregada, y se dirige hacia la calificación de los componentes y subcomponentes de la evaluación, descubrirá una gran variación. En más de la mitad de las evaluaciones hay una diferencia de más de 20 puntos entre los componentes de mejor y menor desempeño: Sierra Leona tiene una calificación en extracción de valor de 62, que es ampliamente superior a su calificación en gestión de ingresos, que es 35. Pero este patrón también aparece en países ricos como los EE.UU. y Canadá (con calificaciones mucho más débiles en sus componentes de gestión de ingresos), así como en países con riqueza petrolera en el Golfo Pérsico.

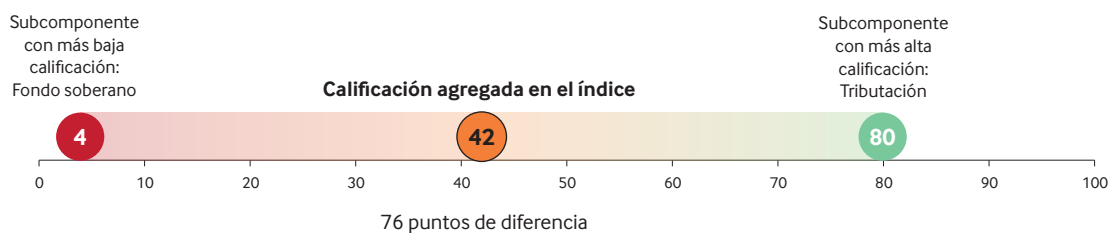
Más aun, muy pocos países logran una calificación buena o satisfactoria en todos los subcomponentes evaluados por el índice. Estas diferencias cuentan porque una gobernanza efectiva de los recursos naturales (y los consiguientes beneficios de la extracción) requiere la amplia base de un cimiento de políticas y procedimientos fuertes.<sup>7</sup> Por ejemplo, Colombia en su sector petrolero y gasífero obtuvo una calificación de 100 en gobernanza de su fondo soberano, pero solo 36 en la protección de las comunidades locales

y el medio ambiente. El país puede haber instituido medidas robustas para administrar su Fondo de Ahorro y Estabilización, pero sin acceso a una mejor regulación y protección, las comunidades aledañas a los centros

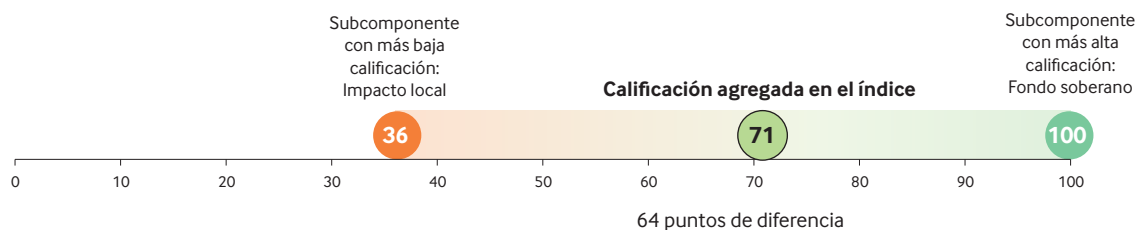
de extracción petrolera podrían verse expuestas a intolerables riesgos, lo cual debilita significativamente el argumento de que los colombianos en general se han beneficiado del petróleo.

## Las calificaciones agregadas altas enmascaran desempeños problemáticos en el plano de los subcomponentes

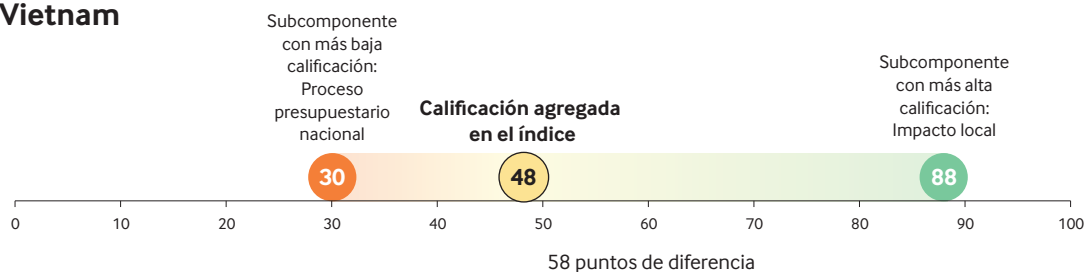
### Nigeria



### Colombia (petróleo y gas)

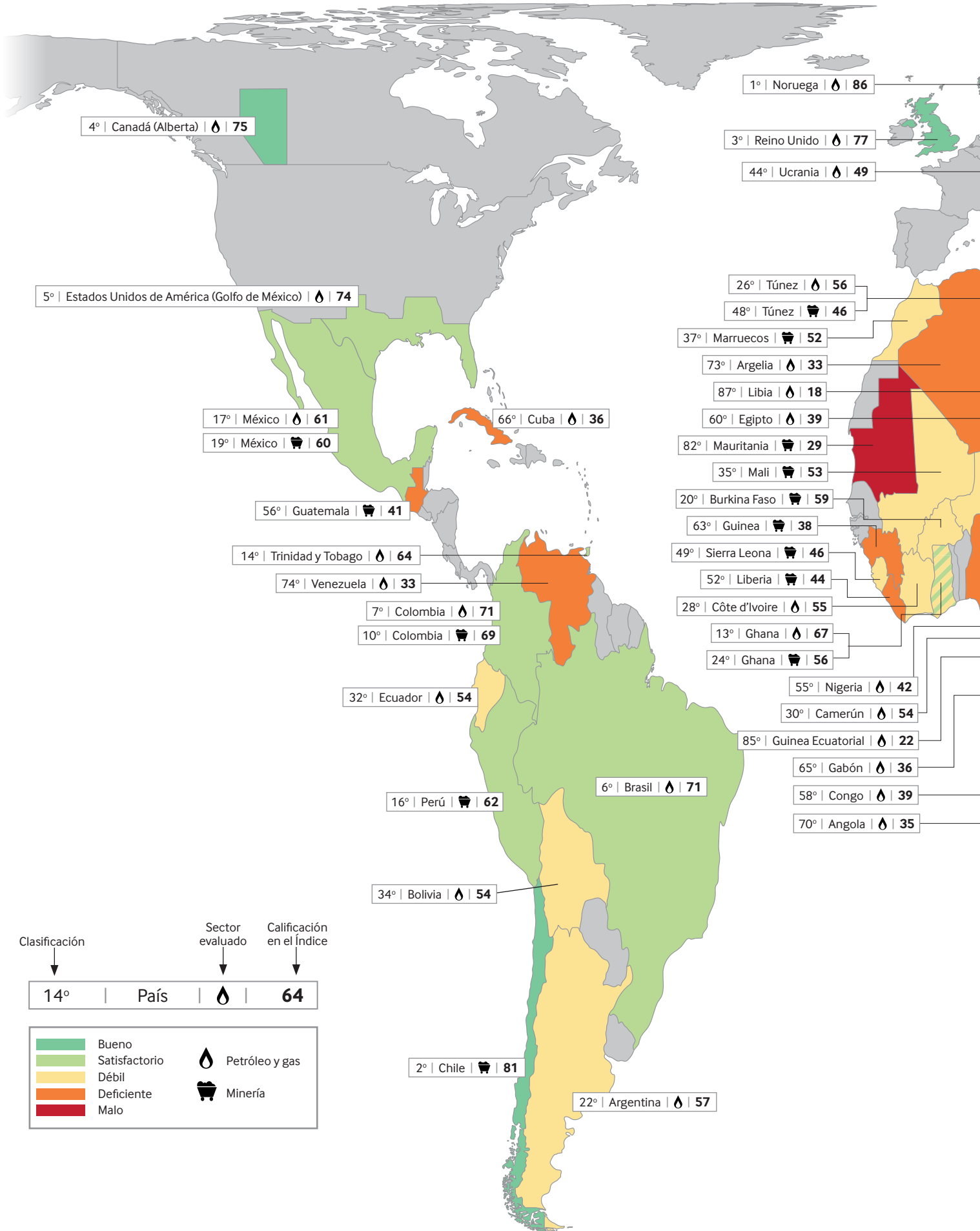


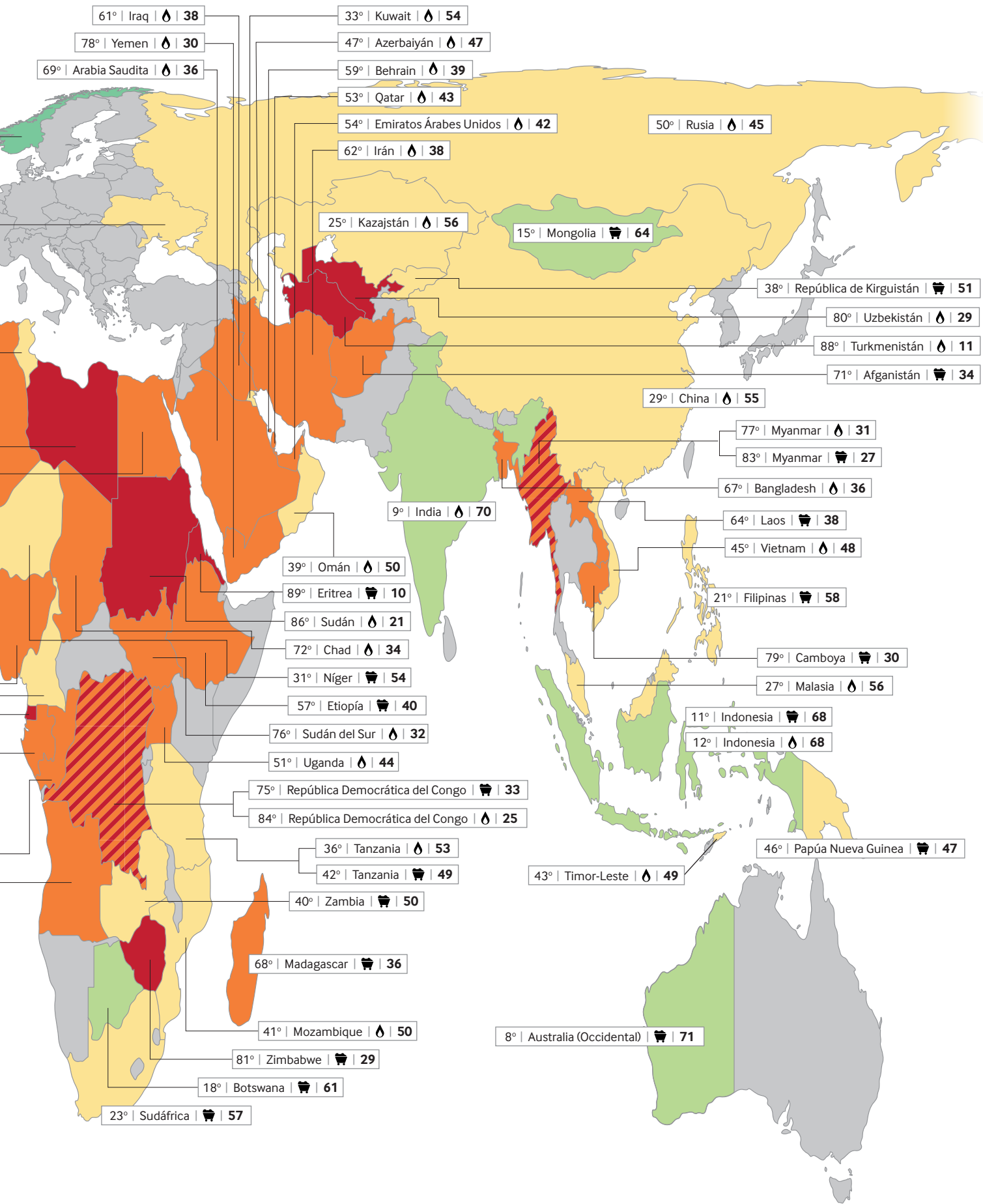
### Vietnam



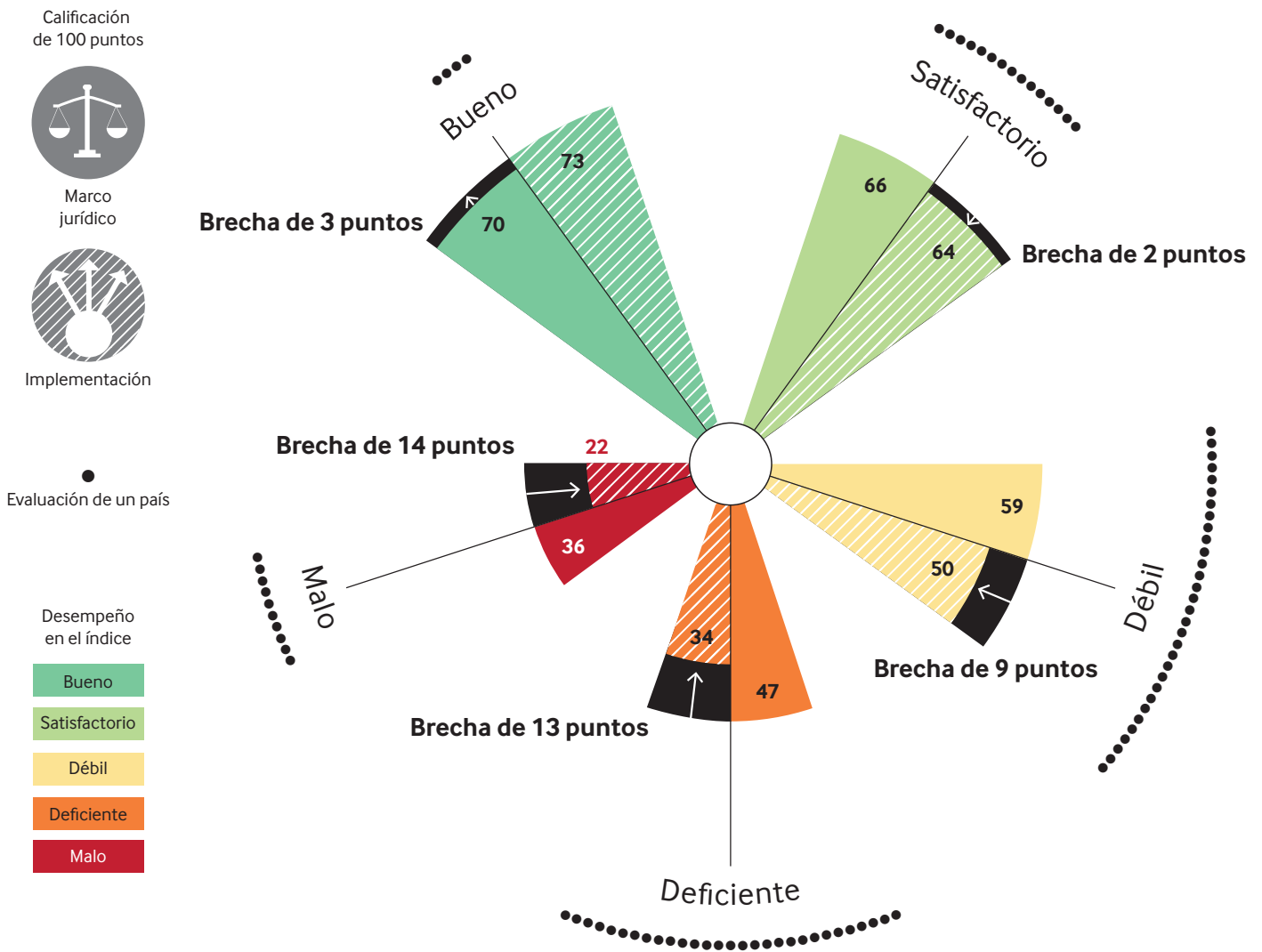
# La gobernanza de recursos naturales en el mundo

## Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales: resultados y clasificaciones de países





## Los países con débil gobernanza de sus recursos naturales tienen menor probabilidad de implementar las reglas que establecen





## Los países no logran seguir sus propias reglas

Los datos del índice también informan acerca del cálculo de la calificación de un país en cuanto a marco jurídico e implementación. La calificación del marco jurídico incluye todos aquellos indicadores relacionados con la cobertura y la calidad de las leyes y reglamentos que dan forma a la gobernanza de los recursos (por ejemplo, si un país tiene una regla que exija la divulgación pública de los contratos). La calificación de la implementación cubre indicadores acerca de las acciones emprendidas por el gobierno (por ejemplo, si los funcionarios han divulgado efectivamente los contratos). Esta medición muestra cuán bien un gobierno implementa las políticas y leyes que ha establecido.

La buena gobernanza significa tener buenas reglas; una supervisión fuerte para imponerlas; y, la competencia y la disposición a seguirlas. Los datos del índice muestran el grado en que los países realizan esto. La combinación de las preguntas sobre marco jurídico en el cuestionario del índice como un valor y las preguntas sobre implementación como otro valor conduce a dos grandes conclusiones. Una, es que los países deben mejorar la calidad de sus leyes. La otra es que los países a menudo no logran seguir las reglas que ya existen. El promedio de la calificación de los países en marco jurídico es 54 puntos. Para implementación, 45—una diferencia en promedio de nueve puntos. Y esta brecha es aún más amplia en el caso de países que exhiben la peor gobernanza general: en países con una gobernanza mala, la brecha entre la calidad del marco jurídico y la implementación es de 14 puntos en promedio.

En unos cuantos casos, los países siguen buenas prácticas sin los correspondientes requisitos legales. Es el caso de Malasia, por ejemplo, que—más que

cualquier otro país—muestra un mejor desempeño en implementación que en marco jurídico: la información financiera y las prácticas de contratación de la empresa petrolera estatal Petronas son buenas, pero no existen reglas que exijan a la empresa informar de esa manera. Sin embargo, por lo general, las buenas prácticas sin requisitos jurídicos pueden ser más fáciles de revertir.

La brecha más amplia entre marco jurídico e implementación se advierte en dos subcomponentes específicos del índice: impacto local y distribución subnacional de los ingresos provenientes de los recursos naturales. La calificación promedio para las leyes que gobiernan los impactos locales de la extracción de recursos es de 64 puntos, pero solo 23 puntos en la implementación de dichas leyes. Esto suele deberse a la falta de implementación de reglas ambientales por parte de los países. Del mismo modo, los países evaluados obtuvieron una calificación promedio de 76 en materia de leyes relacionadas con la distribución subnacional de los ingresos provenientes de los recursos naturales, pero solo obtuvieron una calificación de 45 en implementación. Veintitrés de los 33 gobiernos nacionales que transfieren ingresos provenientes de los recursos naturales a las autoridades subnacionales están sujetos a la realización de auditorías de esas transferencias. Pero las auditorías solo se dan efectivamente en 11 de esos países.

El análisis de los datos del índice también muestra que los países son más proclives a seguir las reglas que ellos mismos han establecido si a la vez controlan la corrupción. Lo cual sugiere que la divergencia entre marco jurídico e implementación no es solo un asunto de una capacidad deficiente en implementación técnica.

Desempeño en control de la corrupción	Brecha entre el Marco jurídico y la implementación
Bueno / satisfactorio	3
Débil	12
Deficiente / malo	13

# ¿Por qué importa la gobernanza de los recursos naturales?

¿Por qué importan los resultados del índice? ¿Hay terribles consecuencias si los países administran mal sus recursos? Aquí presentamos tres razones por las cuales la gobernanza de recursos es importante.

## La mala administración de los recursos naturales promueve la pobreza

La riqueza en recursos naturales y la forma en que es administrada puede hacer una diferencia crucial en las vidas de 1800 millones de personas que viven en situación de pobreza en los países evaluados por el índice.<sup>8</sup> Casi la mitad de estas personas vive en países con una gobernanza de recursos débil, deficiente o mala. Para muchos de estos países, los dividendos de una extracción de recursos bien gobernada ofrecen un camino de salida de la pobreza. Pero sin instituciones y políticas más fuertes, así como una reducción de la corrupción, es mayor la probabilidad de que los países sucumban a la “maldición de los recursos”—bajo la cual los pobres siguen pobres y las élites acumulan aún más riqueza. Los resultados de instituciones y políticas débiles se han vuelto evidentes en los últimos tiempos. Durante el pasado auge de los commodities, del 2004 al 2014, a pesar de la extracción de billones de dólares en petróleo, gas y minerales, los sectores no-extractivos de las economías ricas en recursos naturales no crecieron más rápido que antes del auge.<sup>9</sup> Esto es importante porque en la mayoría de los países los sectores no-extractivos suelen ser determinantes en la creación de empleos—por lo general una forma primaria de reducir la pobreza.<sup>10</sup>

## Una gobernanza fuerte ayuda a mitigar los daños medioambientales

La gobernanza de los recursos naturales es importante para el medio ambiente y para la gente que vive cerca de los lugares de extracción. Las empresas petroleras y mineras competentes en países con una fuerte gobernanza de los recursos naturales pueden operar con un impacto ambiental relativamente menor (aún si el impacto global de las emisiones de carbono a través de la cadena productiva sigue siendo inmenso). En países con una deficiente gobernanza de los recursos naturales, las empresas suelen ser laxas en sus esfuerzos de protección del medio ambiente local y de las comunidades locales. Desde la contaminación del río Kafue de Zambia hasta la deforestación de la Amazonía, gran parte de los daños medioambientales son causados, por lo menos parcialmente, por empresas deficientemente reguladas dedicadas a extraer recursos.

## La gobernanza de los recursos naturales será aún más importante en el futuro

A lo largo de las pasadas tres décadas, la riqueza extractiva mundial se ha ido desplazando del Norte global al Sur global—las reservas comprobadas han aumentado más rápido en países no pertenecientes a la OCDE que en países de la OCDE.<sup>11</sup> Es probable que la proporción de la producción de recursos en situaciones de gobernanza débil, deficiente o mala crezca en el futuro. Al mismo tiempo, los productores de combustibles fósiles, en especial, enfrentan una creciente incertidumbre. Para combatir el cambio climático, la humanidad debe irse alejando de los combustibles fósiles. En verdad, si el mundo no realiza esa transición a un ritmo suficiente, muchos de los países pobres del mundo enfrentarán los peores efectos del cambio climático mismo. La transición pondrá a prueba la gobernanza en los países que producen tales combustibles.<sup>12</sup>

# Concentrarse en las instituciones de gobernanza de los recursos naturales

**M**ejorar la gobernanza significa mejorar las instituciones. Los datos del índice permiten examinar de cerca a las instituciones habitualmente presentes en países que extraen petróleo, gas y minerales. Aquí ponemos de relieve resultados y percepciones respecto de algunas de las instituciones de gobernanza de los recursos naturales.

## Empresas de propiedad Estatal

Las empresas de propiedad Estatal (EPE) desempeñan un papel clave en las industrias extractivas de muchos países. Algunas aprovechan el petróleo y los minerales para el desarrollo nacional. Otras dilapidan los recursos de la nación por su ineficiencia y corrupción. El índice cubre los dos casos, y evalúa la gobernanza de 74 EPE. Codelco, de Chile, es la EPE mejor gobernada del índice. La Corporación Minera Nacional de Eritrea es la peor, una de las 14 clasificadas como malas. Este último grupo incluye a Aramco, de Arabia Saudita, la mayor empresa energética del mundo, que califica con un mero 27 de 100 puntos. Una debilidad está en su opacidad—si las autoridades de Arabia Saudita desean vender acciones de la empresa en los mercados de valores, se va a necesitar mayor transparencia. Los inversionistas, al igual que los ciudadanos, necesitan más información.

Los datos detallados del índice sobre las EPE revelan varias áreas problemáticas. Si bien las EPE obtienen una calificación promedio de 56 en divulgación pública y en reglas relacionadas con otros aspectos de su gobernanza, solo reciben una calificación de 22 en su comportamiento a la hora de vender petróleo, gas y minerales. Por ejemplo, los operadores estatales en Ecuador, Kuwait, México,

Arabia Saudita, Sudán, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela ofrecen una información mínima sobre cómo venden el petróleo de sus países. Esto preocupa porque dichas ventas generan la mayor parte de los ingresos de recursos públicos en muchos países productores de petróleo, y sin una gobernanza fuerte, son susceptibles de corrupción.<sup>13</sup>

## Fondos soberanos

El índice evalúa a 33 fondos soberanos, que en conjunto administran por lo menos US\$3,300 billones en activos. Estos fondos muestran un amplio espectro en la calidad de su gobernanza. El Fondo de Ahorro y Estabilización colombiano es el mejor gobernado del índice. Los seis fondos de mejor desempeño son propiedad de un grupo variado de países, que incluye a Ghana y a Timor-Leste. En la medición del índice, los fondos soberanos de Chile, Colombia y Ghana se desempeñan mejor que los de Canadá y Noruega.

La preocupación son los 11 fondos clasificados como malos. Entre estos se encuentra la Autoridad de Inversiones Abu Dabi en los Emiratos Árabes Unidos, el segundo mayor fondo evaluado en el índice, que administra US\$590 mil millones. Los fondos con las calificaciones más débiles son los que más han sufrido por excesivo riesgo, elevados costos de administración e inversiones políticamente motivadas.<sup>14</sup> Pero puede haber muchos más casos de mala administración que simplemente no están a la vista. Los fondos de Argelia, Angola, Chad, Guinea Ecuatorial, Gabón, Nigeria, Qatar, Arabia Saudita, Sudán y Venezuela son tan opacos que no hay manera de saber cuánto se pierde por mala administración—ni quién se beneficia de las inversiones de tales fondos.

## Las empresas de propiedad Estatal

País	Nombre de la empresa de propiedad Estatal	Ventas brutas (en millones de USD, años seleccionados)	Calificación [100]
Chile	Codelco	11.693	90
India	Oil and Natural Gas Corporation of India	23.374	87
Argentina	Yacimientos Petrolíferos Fiscales	14.236	83
Noruega	Statoil	45.873	80
Marruecos	Office Chérifien des Phosphates	4.890	79
Indonesia (minería)	Antam	680	78
Ucrania	Naftogaz	6.596	76
Ghana (petróleo y gas)	Ghana National Petroleum Corporation	180	75
Trinidad y Tobago	Petroleum Company of Trinidad and Tobago Limited	3.047	75
México (petróleo y gas)	Petróleos Mexicanos	52.241	74
Colombia (petróleo y gas)	Ecopetrol	18.998	73
Bolivia	Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos	6.812	70
Azerbaiyán	State Oil Company of the Azerbaijan Republic	32.309	70
Filipinas	Philippine Mining Development Corporation	2	70
Zambia	Zambia Consolidated Copper Mines Investment Holdings	163	69
Indonesia (petróleo y gas)	Pertamina	41.763	66
Túnez (petróleo y gas)	Entreprise Tunisienne des Activités Pétrolière	621	66
Iraq	South Oil Company	No disponible	66
Kuwait	Kuwait Petroleum Company	106.002	65
Malasia	Petronas	63.412	65
Brasil	Petrobras	97.314	65
Sudáfrica	African Exploration Mining and Finance Corporation	18	65
Tanzania (petróleo y gas)	Tanzania Petroleum Development Corporation	35	64
Vietnam	PetroVietnam	7.232	64
Kazajstán	Kazmunaigaz	492	63
Côte d'Ivoire	Société Nationale d'Opérations Pétrolière de Cote d'Ivoire	539	61
Venezuela	Petróleos de Venezuela	55.339	58
China	China National Petroleum Company	68.419	58
Angola	Sonangol	19.135	56
Rusia	Gazprom	90.571	56
Ecuador	Petroecuador	8.174	56
Qatar	Qatar Petroleum	463.355	55
Bangladesh	Petrobangla	1.039	54
Mozambique	Empresa Nacional de Hidrocarbonetos	115	53
Camerún	National Hydrocarbons Corporation	1.096	52
Timor-Leste	Timor Gas & Petróleo, Empresa Pública	10	50
República de Kirguistán	Kyrgyzaltyn	485	50
Papúa Nueva Guinea	Petromin	76	49

País	Nombre de la empresa de propiedad Estatal	Ventas brutas (en millones de USD, años seleccionados)	Calificación [100]
Argelia	Sonatrach	70.366	47
Chad	Société des Hydrocarbures du Tchad	No disponible	46
Zimbabwe	Zimbabwe Mining Development Corporation	307	45
Nigeria	Nigeria National Petroleum Corporation	6.992	44
Uzbekistán	Uzbekneftegaz National Holding Company	No disponible	41
Ghana (minería)	Sankofa Prestea Limited	19	41
Congo	Société Nationale des Pétroles du Congo	No disponible	40
Mongolia	Erdenes Mongol	1.246	40
Yemen	Yemen Oil and Gas Corporation	No disponible	40
Cuba	Unión Cuba-Petroleo	No disponible	39
Mauritania	Société Nationale Industrielle et Minière	1.117	38
Guinea	Société Guinéenne du Patrimoine Minier	1	38
Madagascar	Kraomita Malagasy	No disponible	36
Egipto	Egyptian General Petroleum Corporation	No disponible	36
República Democrática del Congo (minería)	Gécamines	No disponible	35
Níger	Société de Patrimoine des Mines du Niger	127	35
Túnez (minería)	Compagnie de Phosphate de Gafsa	260	35
Myanmar (petróleo y gas)	Myanmar Oil and Gas Enterprise	No disponible	35
Tanzania (minería)	State Mining Corporation	No disponible	33
Libia	National Oil Corporation	No disponible	32
Omán	Oman Oil Company	724	32
Bahrain	Bahrain Petroleum Company	5.310	32
Botswana	Debswana	3.922	29
Sudán del Sur	Nile Petroleum Corporation	No disponible	28
Arabia Saudita	Saudi Aramco	No disponible	27
Emiratos Árabes Unidos	Abu Dhabi National Oil Company	No disponible	27
República Democrática del Congo (petróleo y gas)	Société Nationale des Hydrocarbures (previously Cohydro)	No disponible	25
Etiopía	Adola Gold Mine	No disponible	24
Irán	National Iranian Oil Company	No disponible	22
Myanmar (minería)	Myanmar Gems Enterprise	No disponible	16
Sudán	Sudanese Petroleum Corporation	No disponible	13
Uganda*	Uganda National Oil Company	0	13
Gabón	Gabon Oil Company	No disponible	11
Turkmenistán	Turkmengas State Concern	No disponible	10
Guinea Ecuatorial	GEPetrol	No disponible	7
Eritrea	Eritrean National Mining Corporation	No disponible	4

\*La Empresa Petrolera Estatal de Uganda fue creada a mediados del 2016. No ha comenzado sus actividades y por lo tanto la mayoría de los indicadores del subcomponente de EPE se calificaron como no aplicables. Las regulaciones referidas a su gobernanza no están completas y los usuarios del índice deberán tener esto en cuenta al revisar el desempeño de la empresa.

## Los fondos soberanos

País	Nombre del fondo soberano	Valor de activos (en millones de USD, años seleccionados)	Calificación [/100]
Colombia (minería)	Fondo de Ahorro y Estabilización	3.240	100
Colombia (petróleo y gas)	Fondo de Ahorro y Estabilización	3.240	100
Ghana (petróleo y gas)	Fondo de Estabilización de Ghana	208	93
Chile	Fondo de Estabilización Económica y Social	13.966	92
Noruega	Fondo Público de Pensiones	926.940	90
Timor-Leste	Fondo del Petróleo	16.238	88
Canadá (Alberta)	Fondo Fiduciario de Ahorro Patrimonial de Alberta	17.900	88
Trinidad y Tobago	Fondo de Estabilización y Patrimonio	5.880	74
Irán	Fondo de Desarrollo Nacional de Irán	53.307	70
Perú	Fondo de Estabilización Fiscal	7.904	69
Kazajstán	Fondo Nacional de la República de Kazajstán	62	67
Botswana	Fondo Pula	6.040	65
Australia (Occidental)	Fondo del Futuro de Australia Occidental	300	61
Kuwait	Autoridad de Inversiones de Kuwait	524.000	61
Azerbaiyán	Fondo Petrolero Estatal de Petróleo de la República de Azerbaiyán (SOFAZ)	33.600	52
Omán	Fondo General de Reserva del Estado	34.000	47
México (petróleo y gas)	Fondo de Estabilización de los Ingresos Petroleros - FEIP	5.901	45
Malasia	Fondo Fiduciario Nacional	3.019	42
Mongolia	Fondo de Estabilización Fiscal	250	42
Rusia	Fondo Nacional de Inversión	73.570	40
Uganda	Reserva de Inversión de Ingresos Petroleros	72	36
Libia	Autoridad de Inversiones de Libia	67.000	32
Bahrain	Fondo de Reserva para las Futuras Generaciones	400	32
Angola	Fondo Soberano de Angola (FSDEA)	4.882	25
Gabón	Fonds Souverain de la République Gabonaise, Fonds Gabonais d'Investissements Stratégiques	1.000	23
Venezuela	Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN)	17.250	22
Emiratos Árabes Unidos	Abu Dhabi Investment Authority	589.800	21
Argelia	Fondos de Regulación de Ingresos	7.570	21
Arabia Saudita	SAMA Foreign Holdings	514.000	18
Chad	Mecanismo de esterilización de ingresos petroleros provenientes de la explotación de tres campos de Kome, Miandoun y Bolobo	No disponible	17
Guinea Ecuatorial	Fondo para las Generaciones Futuras	80	7
Sudán	Cuenta de Estabilización del Ingreso Petrolero	No disponible	7
Nigeria	Cuenta del Exceso del Crudo (ECA)	2.400	4
Qatar	Autoridad de Inversiones de Qatar	338.400	4

Nota: Activos en gestión a partir de 2015 o 2016, según el país.

## Transparencia y espacio cívico

El índice mide dos importantes ingredientes para los ciudadanos que buscan que sus gobiernos rindan cuentas: la transparencia y el “espacio cívico”, la libertad y la capacidad de los ciudadanos para influir en las estructuras políticas y sociales que los rodean.

### *Transparencia*

El índice mide la amplitud y la calidad de la divulgación de todos los principales aspectos de política en la gestión de los recursos extractivos. Tres tipos de divulgación pública son de particular importancia: los pagos a los gobiernos, la identidad de las personas que obtienen beneficios personales de las empresas con las que hace negocios el gobierno, y los acuerdos a los que llegan los gobiernos y las empresas.

La declaración de los pagos de las empresas a los gobiernos es crucial para los ciudadanos, periodistas y parlamentarios que buscan saber cuánto dinero debe gastar su gobierno, si las empresas pagan lo que deben en impuestos, y si los proyectos extractivos benefician al país. El detalle de esta información determina su utilidad. El índice mide los pagos declarados sobre la base de empresas específicas. En cerca de la mitad de los países del índice, el gobierno declara los pagos mediante montos agregados de todas las transferencias de una empresa al gobierno. Sin embargo, otro análisis de NRGÍ, que considera información más detallada, indica que la información a nivel de proyecto—la divulgación de cuánto dinero fluye hacia el gobierno desde cada uno de los sitios de extracción—es mucho más escasa. Por lo general, gran parte de las declaraciones de pagos específicos de una empresa se realizaron en países miembro de la Iniciativa para la Transparencia en las Industrias Extractivas (EITI), lo cual sugiere que EITI ha liderado en el ámbito internacional la transparencia en los pagos de las empresas. Sin embargo, los países aún tienen que trabajar más para avanzar en la transparencia a nivel de proyecto.

Si los ciudadanos desean saber si las empresas utilizan las estructuras corporativas para evadir impuestos y si los funcionarios públicos tienen intereses personales en las empresas que regulan,

es necesario que tanto las empresas como los funcionarios divulguen información sobre una serie de intereses comerciales. El índice mide dos divulgaciones de este tipo: la información sobre los activos financieros de los funcionarios públicos en las empresas, y la identidad de los “beneficiarios reales” de las empresas (las personas que en última instancia controlan o aprovechan la actividad de las empresas). El índice muestra que en la mayoría de los casos las leyes exigen que los funcionarios públicos divulguen información sobre sus activos financieros, sea al público o a una autoridad del gobierno. Pero solo 11 de las 89 evaluaciones del índice muestran que los funcionarios divulgan dicha información de manera exhaustiva y pública. La información pública de los beneficiarios reales también es escasa. Si bien muchos países tienen planeado, cuando menos, exigir la divulgación pública de esta información (a menudo en virtud de procesos EITI en dichos países), solo cinco países actualmente evaluados cuentan con leyes que exijan la divulgación de los beneficiarios reales, y aún menos países tienen registros públicos que contengan esa información. Incluso en países donde sí existen leyes relacionadas a los beneficiarios reales o se lleva a cabo la divulgación pública, se precisa mayores refinamientos para incrementar la eficacia de las reglas y de la implementación.

Los ciudadanos deberían conocer los términos y condiciones en que se realiza las actividades extractivas en su país; estos términos y condiciones están documentados en contratos y acuerdos de licencia. En solo 22 de 89 evaluaciones, los investigadores encontraron reglas que requerían la divulgación de información sobre contratos y licencias. Las reglas de divulgación de contratos son más frecuentes en el África subsahariana y menos frecuentes en Eurasia, Europa occidental y América del Norte. Y el índice confirma que contar con una regla de divulgación pública aumenta la frecuencia de la divulgación de contratos. Entre los 22 países evaluados con reglas de divulgación, los gobiernos de 16 de ellos han divulgado por lo menos algunos contratos. En cambio, en solo 18 de 67 evaluaciones sin reglas de divulgación, los gobiernos publicaron contratos.

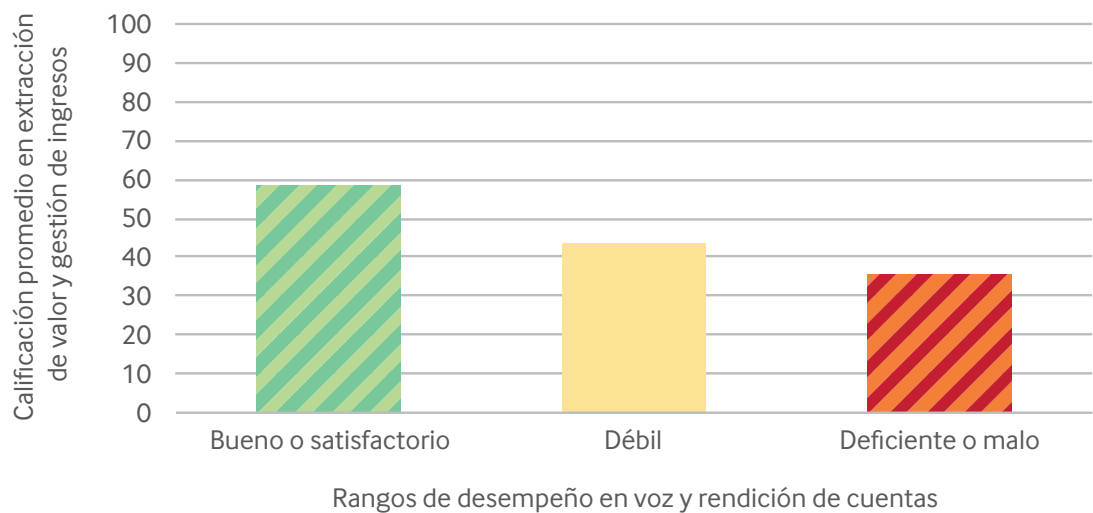
*Espacio cívico*

Sin una sociedad civil activa y bien informada para monitorear y evaluar la información, el impacto de las divulgaciones técnicas como contratos y licencias se ve, en cierto modo, neutralizado. Esto crea la necesidad de un segundo ingrediente: el “espacio cívico”, que incluya la libertad ciudadana de utilizar las divulgaciones para hacer que sus gobiernos rindan cuentas. Hay algunos gobiernos que han hecho ciertos progresos en materia de divulgación técnica, pero que a la vez restringen considerablemente el espacio cívico, como Azerbaiyán, China y Vietnam. Estos publican una razonable cantidad de información, pero son países marcados por desempeños muy deficientes en voz y rendición de cuentas. Hasta que los periodistas y los ciudadanos puedan utilizar la información

para el debate público e interrogar a los gobiernos, la transparencia no se traducirá en rendición de cuentas, y en consecuencia los beneficios de la extracción no podrán materializarse plenamente.

Peor aún, en la mayoría de los países la ausencia de un espacio cívico va de la mano realmente con la opacidad y con el desempeño deficiente en la gobernanza sectorial. Los resultados del índice sugieren que los gobiernos que facilitan espacio cívico muestran, en promedio, un desempeño de gobernanza mejor. De hecho, más que cualquier otro de los subcomponentes de las condiciones generales de gobernabilidad, la voz y la rendición de cuentas se asocia fuertemente con el desempeño del país en los componentes de extracción de valor y gestión de ingresos específicos a los recursos extractivos.

**Los países con una calificación buena o satisfactoria en voz y rendición de cuentas se desempeñan mejor en extracción de valor y gestión de los ingresos públicos**





# Recomendaciones

Los resultados del índice apuntan a una serie de desafíos comunes para los países y la comunidad global. Enfrentar estos desafíos exige una variedad de respuestas. Aquí presentamos seis que son globalmente significativas.

## 1 Concentrarse en la implementación

Los gobiernos deben fortalecer la implementación de leyes y reglamentos en materia de recursos extractivos, sobre todo en áreas en las que se ha constatado que la práctica ha ido a la zaga, como aquellas relacionadas con el medio ambiente, las comunidades locales y la distribución subnacional de los ingresos provenientes de los recursos naturales. Si bien se requiere avanzar significativamente en la adopción y la mejora de leyes y regulaciones en las industrias extractivas de muchos países, el desafío final es la implementación de estas mismas.

## 2 Seguir abriendo gobiernos.

Los países han logrado progresos significativos en algunas áreas de transparencia, como en la declaración de los pagos de las empresas; pero se necesita más, si los datos tienen que ser suficientemente exhaustivos y detallados como para informar los debates de política y las decisiones. Los siguientes pasos a tomar son arrojar luz sobre los verdaderos beneficiarios reales de las empresas, los intereses comerciales de los funcionarios públicos y sus asociados, los negocios que hacen los gobiernos, y los pagos detallados a nivel de proyecto que hacen las empresas a los gobiernos.

## 3 Reforzar la gobernanza de las empresas de propiedad Estatal

Dadas las debilidades de las EPE en la mayoría de los escenarios y su prominente rol en los países ricos en recursos naturales, se precisa una reforma de primer nivel. Según el índice, la mayor debilidad de las empresas de propiedad Estatal está en la reglamentación y la divulgación de información sobre las ventas de petróleo. Más aun, su gobernanza corporativa necesita mejoras. Los funcionarios de las EPE podrían querer aprender de las prácticas de las empresas estatales con mejor desempeño en el índice. Tales prácticas incluyen establecer consejos directivos independientes; efectuar nombramientos siguiendo procesos bien definidos y meritocráticos; y poner énfasis en los conocimientos técnicos más que en el clientelismo político.<sup>15</sup>

## 4 Proteger el espacio cívico y combatir la corrupción

El análisis muestra con claridad que los desafíos en el sector extractivo no son solo técnicos. La gobernanza del sector extractivo se ve fundamentalmente afectada en aquellos países en donde existen limitaciones a la capacidad de los ciudadanos para monitorear a su gobierno; y, ejercer su libertad de expresión y de asociación. Se necesita un esfuerzo concertado para abrir el espacio cívico en la mayoría de los países ricos en recursos naturales, allí donde los ciudadanos y los periodistas carecen de libertades para expresarse y reclamar la rendición de cuentas a sus gobiernos. Y en países donde faltan condiciones generales de gobernabilidad en áreas como el Estado de Derecho, la calidad regulatoria y el control de la corrupción, las leyes específicas para el sector extractivo tendrán un impacto limitado en la práctica.

## 5 Fortalecer las normas e instituciones globales

Los gobiernos de países que alojan empresas extractivas, las instituciones internacionales, y las organizaciones no-gubernamentales deberían trabajar para fortalecer el marco global de la gobernanza de los recursos naturales, y esto incluye influir en cómo se conducen las empresas multinacionales. Dadas las demoras e incertidumbres en la implementación de la ley de los EE.UU. que exige la declaración obligatoria de los pagos al gobierno en el nivel de proyecto, es aún más importante que jurisdicciones como los EE.UU. y Canadá se mantengan firmes al lado de sus leyes y las fortalezcan mediante la inclusión de las transacciones relacionadas a la comercialización de commodities.<sup>16</sup> Más aún, se debería salvaguardar la Convención Anticohecho de la OCDE, y los gobiernos deberían cumplir los compromisos asumidos en la Cumbre Global contra la Corrupción, en 2016, en Gran Bretaña. Las iniciativas globales como EITI, que están marcando la diferencia en importantes áreas de la transparencia, deben seguir avanzando para ayudar a los países a institucionalizar reformas de gobernanza de los recursos extractivos dentro de los sistemas nacionales, y también hacer que las empresas sean sujetos de rendición de cuentas. Las instituciones financieras internacionales y los bancos multilaterales de desarrollo deberían integrar plenamente la transparencia de los recursos—contratos y pagos incluidos—a sus criterios de préstamo.

## 6 Utilizar los datos para impulsar las reformas

El índice es solo uno de un número creciente de conjuntos de datos disponibles a investigadores, analistas de políticas, activistas y reformadores para comprender e impulsar el cambio. Entre estos están ResourceProjects.org y ResourceContracts.org. La revolución de datos abiertos está volviendo a estos más asequibles; el desafío ahora es cómo utilizarlos para ayudar a informar mejores decisiones de políticas y mejorar la gobernanza y el control de la corrupción. Con este propósito, gobiernos, *think-tanks*, medios de prensa y organizaciones de la sociedad civil deberían llevar a cabo lo siguiente: medir y monitorear la calidad de la gobernanza y la eficacia en la gestión de los recursos naturales y los ingresos a lo largo de la “cadena de valor”; diseñar medidas para mejorar las instituciones, las políticas y las prácticas en base a tales evaluaciones apoyadas en evidencia; y dar fondos para el desarrollo de sistemas institucionales que provean el recojo, análisis y diseminación de datos clave de manera regular y oportuna en los países ricos en recursos naturales. El poder de los datos puede también ser desencadenado para ayudar a los países a hacer programas de reforma a la medida de sus realidades, y apoyadas en evidencia. La comunidad internacional debería asegurarse de que la información pública sobre el sector de los recursos naturales sea divulgada en conformidad con los estándares de la Carta Internacional de los Datos Abiertos.

## Notas

- 1 El número de personas en situación de pobreza se calcula como la multiplicación de la tasa de incidencia de la pobreza sobre la base de US\$3.10 por cápita por día del Banco Mundial con el dato de Población total (2015) del Banco Mundial para todos los países, sumando los países incluidos en el índice y dividiendo entre la suma de todos los países del mundo. Fuente de datos disponible en: [www.resourcegovernanceindex.org](http://www.resourcegovernanceindex.org)
- 2 Las participaciones en la producción de petróleo, gas y minerales incluidas en el índice se calculan como una suma de los datos de la producción de cada país (fuente de datos disponible en: [www.resourcegovernanceindex.org](http://www.resourcegovernanceindex.org)) en 2016, dividido entre la producción mundial en 2016. Para el caso de las jurisdicciones—Australia (occidental), Canadá (Alberta) y Estados Unidos de América (Golfo de México)—se ha incluido la producción total del país. Si el sector evaluado es la minería, se ha incluido la producción de cada uno de los ocho commodities mineros; si el sector evaluado es petróleo o gas, o viceversa, no se ha incluido la producción de los commodities mineros.
- 3 Las condiciones generales de gobernabilidad es un componente que comprende seis subcomponentes de los Indicadores Mundiales de Gobernanza (voz y rendición de cuentas; estabilidad política y ausencia de violencia; eficiencia gubernamental; calidad regulatoria; Estado de derecho, y control de la corrupción) y un séptimo subcomponente de datos abiertos, que figura en el Índice Global de Datos Abiertos, el Barómetro de Datos Abiertos y el Inventario de Datos Abiertos. Para los detalles metodológicos de los seis indicadores de gobernanza, ver D. Kaufmann, A. Kraay y M. Mastruzzi. *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues*. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. Setiembre de 2010. <http://ssrn.com/abstract=1682130>
- 4 Andrew Warner, "Natural Resource Booms in the Modern Era: Is the curse still alive?" *International Monetary Fund Working Paper No. 15/237* (2015).
- 5 Natural Resource Governance Institute, *Natural Resource Charter* (2014), y Marc Cartan Humphreys, Jeffrey Sachs, Joseph Stiglitz (editors), *Escaping the Resource Curse*, (Nueva York: Colombia University Press, 2007).
- 6 International Monetary Fund, *Macroeconomic Policy Frameworks for Resource-rich developing countries* (2012), Apéndice 1, 48-50.
- 7 Natural Resource Governance Institute, *Natural Resource Charter*, y Paul Collier, *The Plundered Planet* (Londres: Allen Lane, 2010).
- 8 Ver nota 1.
- 9 Andrew Warner, "Natural Resource Booms in the Modern Era: Is the curse still alive?" *International Monetary Fund working paper* (2015).
- 10 Claire Melamed, Renate Hartwig y Ursula Grant, *Jobs, growth and poverty: what do we know, what don't we know, what should we know?* Overseas Development Institute (2011); Dani Rodrik, *The past, present and future of economic growth*, Global Citizen Foundation, Working Paper 1 (2013); World Bank, *The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development*, Commission on Growth and Development (2008); Margaret S. McMillan y Dani Rodrik "Globalization, Structural change and productivity growth" *National Bureau of Economic Research*, Working Paper 17143 (2011).
- 11 Rabah Arezki, Rick van der Ploeg y Frederik Toscani, "The Shifting Natural Wealth of Nations: The Role of Market Orientation", *Oxford Centre for the Analysis of Resource-rich Economies*, OxCarre Research Paper 180. (2017).
- 12 James Cust, David Manley y Giorgia Cecchinato, "Unburnable wealth of nations", *Finance & Development*, Vol. 54, No. 1, (2017).
- 13 Alexandra Gillies, Marc Guéniat y Lorenz Kummer, *Big Spenders: Swiss Trading Companies, African Oil and the Risks of Opacity*, Natural Resource Governance Institute (2014).
- 14 Andrew Bauer (editor), *Managing the public trust: How to make natural resource funds work for citizens*, Natural Resource Governance Institute (2014).
- 15 Patrick R. P. Heller, Paasha Mahdavi, Johannes Schreuder, *Reforming National Oil Companies: Nine Recommendations*, Natural Resource Governance Institute and Colombia Centre on Sustainable Investment (2014).
- 16 Daniel Kaufmann, "Trump should think again on mining transparency law." *Financial Times*. 8 marzo de 2017.

The Natural Resource Governance Institute, an independent, non-profit organization, helps people to realize the benefits of their countries' oil, gas and mineral wealth through applied research and innovative approaches to capacity development, technical advice and advocacy.

**Learn more at [www.resourcegovernance.org](http://www.resourcegovernance.org)**

